



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 80 GŽ-4198/2022-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Vesne Skerlev kao predsjednice vijeća, Gabriele Topić Kordej kao člana vijeća i sutkinje izjaviteljice te Suzane Radaković kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača – Anita Kolman, OIB 61064262730, iz Okola, Livadarska ulica 20, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska OIB:52634238587 zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-114/22-11 od 24. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2023.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-114/22-11 od 24. listopada 2022. u dijelu pod točkom III/13. izreke koji se odnosi na tog vjerovnika.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska u dijelu pod točkom III/13. izreke koji se odnosi na tog vjerovnika zbog svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. i 80/22. - dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje: SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. Žalba je neosnovana.

4. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi:

- da je Financijska agencije podnijela ovom sudu 3. lipnja 2022. prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača,
- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno 3668 dana, te da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja poblje navedene u izreci rješenja pod točkom III., a koje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, radi čega su ispunjene pretpostavke da se provede jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.
- da potrošač nije dostavio popis imovine
- da je prvostupanjski sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako utvrdio da potrošač nema nikakvih pokretnina, niti tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira i druga imovinska ili materijalna prava; da je da potrošač u 2019. godini od 01. rujna nije ostvario nikakav dohodak, osim socijalnih potpora, a u 2020. godini je ostvario na ime drugog dohotka ukupni dohodak od 394,74 kune, dok u 2021. godini i u 2022. godini do 31. kolovoza nije ostvario nikakav dohodak

5. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te s obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz čega slijedi da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, radi čega je prvostupanjski sud donio odluku kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

6. Nadalje je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 79.g stavak 4. ZSP-a kojim je propisano je da će Sud u rješenju otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz članka 79.a ZSP-a, potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznos tražbina navedenih u točki III. izreke ovog rješenja, a koje se odnose na neizvršene osnove za plaćanje.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. st. 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a nije ostvarena.

8. Žalitelj navodi da se obaveza potrošača odnosi na sudsku pristojbu i obveze na ime naknade FINE za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje, a koje obveze su proizašle iz sudskog obiteljskog spora koji se vodio pod brojem POB-102/2019.

Smatra da prema zakonskoj definiciji potrošača intencija zakonodavca nije bila da se svi potrošači oslobode svojih obveza već da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to za obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu i u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti i to sve pod pretpostavkama propisanim zakonom. Iz navedenog zaključuje da kako je obveza potrošača u konkretnom slučaju sudska pristojba nastala kao rezultat provedenog sudskog obiteljskog spora, a ne temeljem pravnog posla na tržištu, da se potrošač ne može u postupku jednostavnog stečaja potrošača osloboditi takvih obveza.

9. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja je donio pravilno i zakonito rješenje jer prema članku 77. ZSP-a obveza plaćanja sudske pristojbe nije navedena kao obveza koje se potrošač ne može osloboditi, niti je ista navedena kao obveza u odnosu na koju se jednostavni postupak stečaja potrošača ne primjenjuje (članak 79.a stavak 6. ZSP-a).

10. Stoga je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredaba članka 79a. stavka 2., članka 79.g. stavka 1. i 4. ZSP-a donio pobijano rješenje slijedom čega je temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 3. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća:  
Vesna Skerlev

Broj zapisa: **eb317-65d60**

Kontrolni broj: **0f633-65cfd-4b178**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Skerlev, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.